

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS GINKLŲ FONDO PRIE LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS ĮSTATYMO NR. I-1485  
PRIPAŽINIMO NETEKUSIU GALIOS ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS  
GINKLŲ IR ŠAUDMENŲ KONTROLĖS ĮSTATYMO NR. IX-705 2, 8, 23, 24, 25, 41, 42,  
43 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 45<sup>1</sup> STRAIPSNIU  
ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS SPROGMENŲ APYVARTOS KONTROLĖS  
ĮSTATYMO NR. IX-1315 1 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS  
RESPUBLIKOS NEPAPRASTOSIOS PADĖTIES ĮSTATYMO NR. IX-938 28 STRAIPSNIO  
PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ,  
ATLIEKAMŲ GYNYBOS IR SAUGUMO SRITYJE, ĮSTATYMO NR. XI-1491  
17 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS IR  
TARNYBOS PASLAPČIŲ ĮSTATYMO NR. VIII-1443 7 STRAIPSNIO PAKEITIMO  
ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS STRATEGINIŲ PREKIŲ KONTROLĖS  
ĮSTATYMO NR. I-1022 6 IR 7 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO IR LIETUVOS  
RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ KODEKSO 589 STRAIPSNIO  
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ (TAP-18-802, 18-801, 18-800, 18-799, 18-798, 18-797,  
18-796, 18-795, 18-794)(18-3972(2), 18-3971(2), 18-3970(2), 18-3973(2), 18-3974(2), 18-3975(2),  
18-3976(2), 18-3977(2))**

2018-05-31 Nr.NV-1421

Vilnius

Įvertinę Įstatymų projektų atitiktį įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

*1. Dėl Lietuvos Respublikos ginklų fondo prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos įstatymo Nr. I-1485 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto:*

Siūlome įvertinti žodžių „pradėtas (...) procedūras“ aiškumą ir reikalingumą (įstatymo projekto 2 straipsnio 2 dalis), ar nepakanka tiesiog nurodyti, kad Vyriausybės įgaliota institucija įvykdo iki Įstatymo įsigaliojimo sudarytas sutartis.

*2. Dėl Lietuvos Respublikos ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2, 8, 23, 24, 25, 41, 42, 43 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 45-1 straipsniu įstatymo projekto:*

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pakeitus keičiamo įstatymo 24 straipsnio 1 dalį ir 25 straipsnio 1 dalį bei įvertinus keičiamo įstatymo 7 straipsnio 3 dalies 1 punkto nuostatas, lieka neaišku, kas turi teisę prekiauti A kategorijos ginklais, jų šaudmenimis, dalimis ir priedėliais. Taip pat pažymėtina, kad tam tikrais B ir C kategorijos ginklais (nurodytais keičiamo įstatymo 4 straipsnio 1, 2, 3 punktuose, 5 straipsnio 4 punkte) iki šiol galėjo prekiauti tik Ginklų fondas, kitiems ūkio subjektams tokios licencijos nebuvo išduodamos, ar neturėtų būti įvertinta rizika, jog panaikinus Ginklų fondą šių kategorijų ginklais tam tikru laikotarpiu apskritai nebus prekiaujama ir ar tai nesudarys problemų Lietuvos valstybės institucijoms bei kaip tokios potencialios problemos bus sprendžiamos.

Aiškumo dėlei žodžius „nepasiūlo subjekto, turinčio teisę prekiauti ginklais, ginklų priedėliais, šaudmenimis“ (keičiamo įstatymo 41 straipsnio 3 dalis) įrašyti po žodžio „prašymu“,

nes tai sudėtinė tokio prašymo dalis. Taip pat būtų tikslinga visame Įstatymo projekto tekste nuosekliai vartoti sąvoka „ginklai, šaudmenys, jų dalys, ginklų priedėliai“.

Pažymėtina, kad keičiamo įstatymo 42 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog dovanojami ir paveldimi gali būti ne tik ginklai, bet ir šaudmenys, bet kitose šio straipsnio dalyse kalbama tik apie paveldimus ginklus. Siūlytume įvertinti, ar Įstatymo projektas neturėtų būti patikslintas.

Atsižvelgiant į konstitucinę Vyriausybės diskreciją spręsti krašto reikalus, siūlome keičiamo įstatymo 43 straipsnio 4 dalyje vietoj žodžių „vidaus reikalų ministro“ įrašyti žodžius „Vyriausybės įgaliotos institucijos“, „Vyriausybės įgalioto ministro“ ar pan. Atitinkamai tikslintina ir Įstatymo projekto 10 straipsnio 4 dalis.

Siūlome įvertinti, ar keičiamo įstatymo 45<sup>1</sup> straipsnio 2 dalies nuostatos yra įstatyminio reguliavimo dalykas.

Siūlome tikslinti keičiamame įstatyme nustatytus terminus, nustatant atskaitos tašką, nuo kurio jie skaičiuojami (pvz., Įstatymo projekto 6 str. 1 d., 7 str. 1 d.).

Įstatymo projekto 10 straipsnio 3 dalies lyginamasis variantas tikslintinas teisės technikos aspektu.

*3. Dėl Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto:*

Siūlytume įvertinti, ar keičiamame įstatyme neturėtų būti apibrėžta sąvoka „detalūs duomenys“, kitaip šio įstatymo taikymas tampa nebeaiškus. Manome, kad keičiamame įstatyme bent jau turėtų būti apibrėžti tokių duomenų požymiai ar kriterijai, kurie leistų spręsti, kad duomenys yra detalūs.

*4. Dėl Lietuvos Respublikos strateginių prekių kontrolės įstatymo Nr. I-1022 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto:*

Atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 6.1 papunkčio nuostatas, siūlytume Įstatymo projekto 1 straipsnyje atsisakyti trumpinio „Krašto apsaugos ministerija“.

*5. Dėl Lietuvos Respublikos nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto:*

Siekiant išvengti skirtingo interpretavimo, siūlome Įstatymo projekto 1 straipsnyje keičiamo įstatymo 28 straipsnio 4 punkte vartojamas sąvokas suderinti su kituose įstatymuose vartojamomis (apibrėžtomis) sąvokomis, pvz., „tarnautojai“, „vidaus reikalų sistemos pareigūnai“ (įvertinant ir kitų keičiamo įstatymo nuostatų keitimo poreikį).

*6. Dėl Įstatymų projektų aiškinamojo rašto:*

Aiškinamojo rašto 12 punkte turėtų būti pateikti atsakymai į visus Seimo statuto 135 straipsnio 3 dalies 12 punkte nurodytus klausimus, atsižvelgiant ir į Aiškinamojo rašto 5 punkte pateiktą informaciją.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Aleksandr Radčenko

Teisės grupės patarėja

Aida Gritienė